

RAPPORT PEDAGOGIQUE FORMATION ODPC-RIM

« Imagerie IRM de la pathologie inflammatoire (SEP et apparentés) du système nerveux central » 2023

04 septembre 2023 – 31 décembre 2023

Concepteur : Dr. Nadya Pyatigorskaya

Présentation générale

Type de formation :

Formation mixte :

- Non Présentielle sur la plateforme de formation en ligne de l'ODPC-RIM : <https://odpc-rim.medzone.fr/>
- Présentielle : au Palais des Congrès de la Porte Maillot à Paris le 12/10/2023.

Temps apprenant prévu : 8 heures.

Unité 1 : EPP en E-Learning (1h connecté et 1h non connecté)

1. Prise de connaissance du référentiel d'audit et du questionnaire d'évaluation.
2. Recherche et analyse des 10 cas cliniques (dossiers patient rétrospectifs) selon les critères d'inclusion du référentiel.
3. Pour chaque cas clinique identifié, compléter la grille d'évaluation sur la plateforme.
4. A la fin du remplissage des grilles d'évaluation, analyse des grilles et mesure des écarts avec les bonnes pratiques.
5. Proposition d'un plan d'actions individuel pour mettre en œuvre les bonnes pratiques avec les objectifs associés. Ce plan d'action sera transmis à l'enseignant via la plateforme.

Unité 2 : FMC en présentielle (3h)

- Après complétion d'un pré-test, le parcours de formation est composé de 6 cours (présentés par des experts avec des supports de présentation et exemples illustrés au format multimedia).
- Cours 1 : Imagerie de la sclérose en plaques.
- Cours 2 : Non ce n'est pas une sclérose en plaques.
- Cours 3 : Recommandations pour le suivi des patients avec une sclérose en plaques.
- Cours 4 : Suivi sous traitement dans la SEP, intérêt de la détection de la LEMP.
- Cours 5 : Encéphalite auto-immune.
- Cours 6 : Nouvelles techniques d'imagerie et d'analyse.

Unité 3 : EPP en E-Learning (1h)

- 6 vignettes cliniques présentant les principales situations rencontrées dans le cadre d'un suivi de SEP. Les scénarios et questions font l'objet d'un debriefing.

Unité 4 : EPP en E-Learning (1h connecté et 1h non connecté)

- Phase de réévaluation lors de laquelle les apprenants ont pu mettre en place les acquis de la FMC lors de la pratique professionnelle.
1. Prise de connaissance du référentiel d'audit et du questionnaire d'évaluation.
 2. Recherche et analyse des 10 cas cliniques (dossiers patient rétrospectifs) selon les critères d'inclusion du référentiel.
 3. Pour chaque cas clinique identifié, compléter la grille d'évaluation sur la plateforme.
 4. A la fin du remplissage des grilles d'évaluation, analyse des grilles et mesure des écarts avec les bonnes pratiques.
 5. Proposition d'un plan d'actions individuel pour mettre en œuvre les bonnes pratiques avec les objectifs

associés. Ce plan d'action sera transmis à l'enseignant via la plateforme.
--

QUESTIONNAIRE de SATISFACTION + CERTIFICAT de REUSSITE
--

Contexte de la formation :

La sclérose en plaques représente la première cause de handicap non traumatique du sujet jeune. Le diagnostic repose sur des critères radiocliniques notamment sur une IRM cérébrale et médullaire. Le suivi repose aussi sur l'IRM avec une harmonisation des protocoles à l'échelle nationale. Il est important de reconnaître les lésions inflammatoires en IRM, d'appréhender les principaux diagnostics différentiels et de suivre correctement les patients traités pour optimiser leur prise en charge.

Objectif général de la formation :

A la fin de cette formation, les participants seront capables :

- Evaluer le diagnostic de SEP sur une IRM
- Connaître les principaux diagnostics différentiels de la SEP
- Connaître le protocole national de l'Observatoire Française de la Sclérose en Plaques (OFSEP) et la fréquence de suivi des patients traités
- Savoir évoquer une lésion de LEMP lors du suivi en IRM
- Connaître l'imagerie des encéphalites auto-immunes notamment le tableau d'encéphalite limbique et les cancers associés.
- Maîtriser les protocoles d'acquisition, garantissant ainsi une comparabilité des images au fil du temps et entre les différents patients.

Bilan général de la formation

La formation a été suivie par 9 apprenants.

La cohorte était composée de médecins 7 libéraux, 1 médecin hospitalier et 1 médecin en exercice mixte.

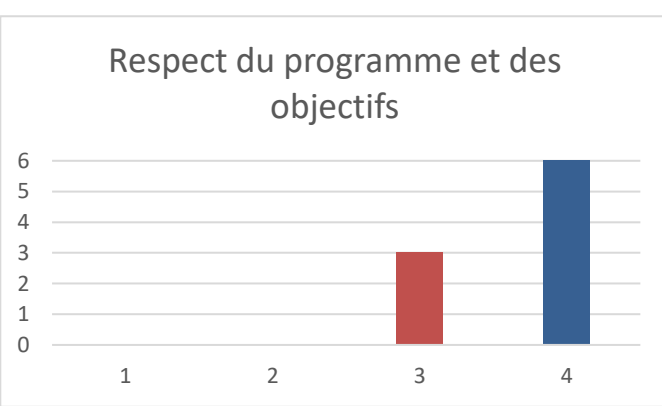
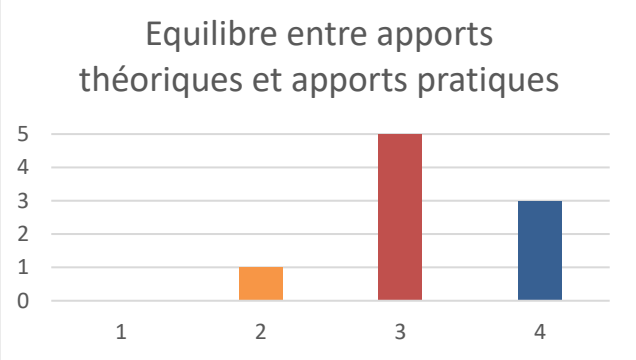
9 apprenants ont obtenu leur certificat de réussite.

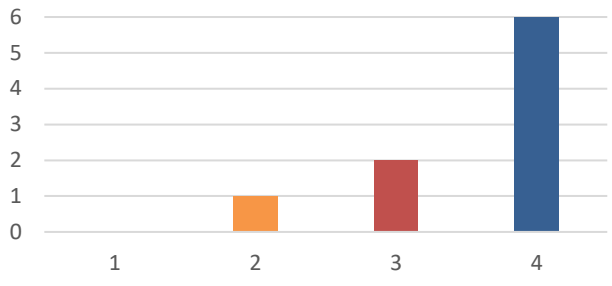
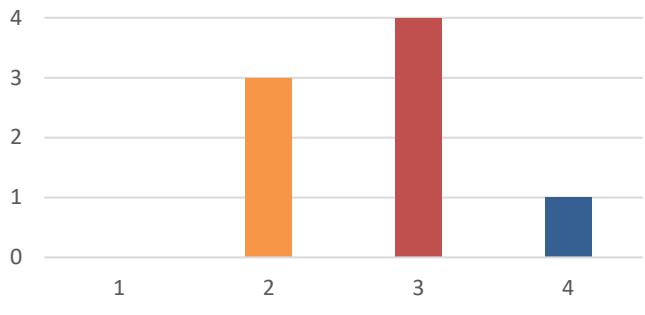
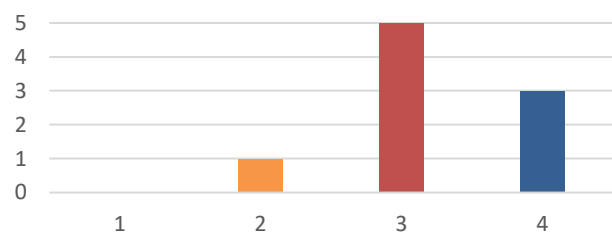
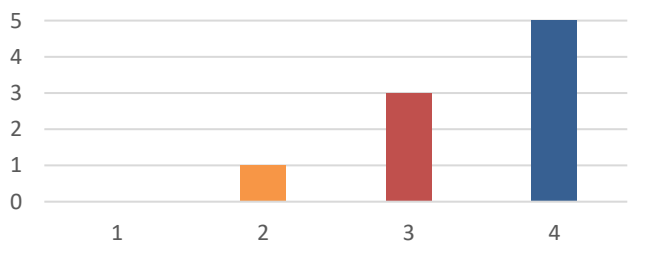
Données issues du questionnaire de satisfaction

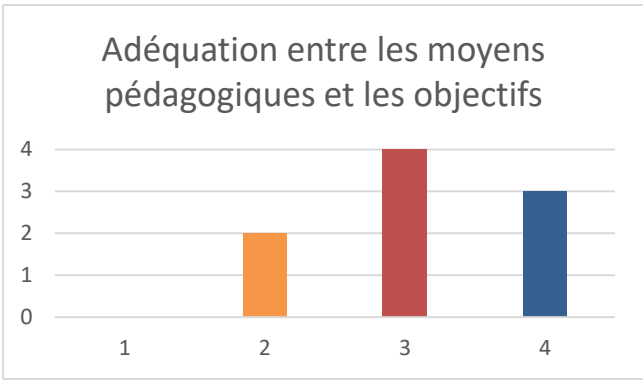
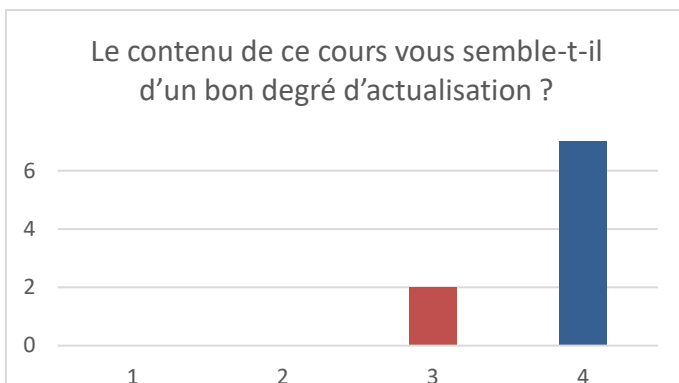
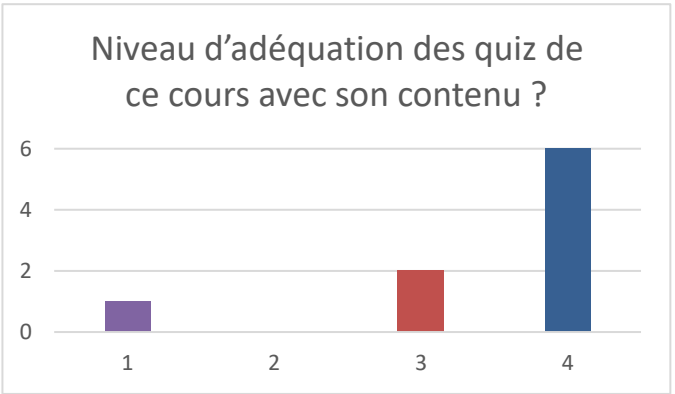
Le questionnaire de satisfaction est composé de 9 questions avec comme réponse une note de 1 (médiocre) à 4 (excellent). Chaque apprenant avait ensuite la possibilité de laisser un commentaire libre, non obligatoire.

9 apprenants ont rempli l'enquête de satisfaction. La moyenne des notes obtenues sur les 9 questions est de 3,3/4 (soit 13,2/20).

Par Question :

<p style="text-align: center;">Respect du programme et des objectifs</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de réponses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de réponses	1	0	2	0	3	3	4	6	<p>1) Le respect du programme et des objectifs La promesse correspond plutôt très bien à ce qui a été annoncée.</p>
Note	Nombre de réponses										
1	0										
2	0										
3	3										
4	6										
<p>2) L'équilibre entre apports théoriques et apports pratiques D'une manière générale, les aspects théorique et pratique sont considérés comme bien équilibrés.</p>	<p style="text-align: center;">Equilibre entre apports théoriques et apports pratiques</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de réponses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de réponses	1	0	2	1	3	5	4	3
Note	Nombre de réponses										
1	0										
2	1										
3	5										
4	3										

<p style="text-align: center;">Qualité des contenus</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	0	2	1	3	2	4	6	<p>3) La qualité des contenus (incluant les illustrations, les visuels...)</p> <p>Les formats proposés pour le cours sont majoritairement très satisfaisants pour les apprenants.</p>
Rating	Number of Respondents										
1	0										
2	1										
3	2										
4	6										
<p>4) La durée du programme</p> <p>La durée du programme a été ressentie comme un peu longue par les apprenants.</p>	<p style="text-align: center;">Durée du programme</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	0	2	3	3	4	4	1
Rating	Number of Respondents										
1	0										
2	3										
3	4										
4	1										
<p style="text-align: center;">Déroulement de la journée en présentiel</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	0	2	1	3	5	4	3	<p>5) Le déroulement de la journée en présentiel</p> <p>Le déroulement de la journée FMC en présentiel a été jugée globalement satisfaisante.</p>
Rating	Number of Respondents										
1	0										
2	1										
3	5										
4	3										
<p>6) Impact du cours sur votre pratique quotidienne</p> <p>Les apprenants admettent que la formation a eu un impact positif sur la pratique quotidienne.</p> <p>L'audit clinique a permis une réflexion et une amélioration de la pratique professionnelle pour de nombreux apprenants.</p>	<p style="text-align: center;">Impact du cours sur votre pratique quotidienne</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	0	2	1	3	3	4	5
Rating	Number of Respondents										
1	0										
2	1										
3	3										
4	5										

<p style="text-align: center;">Adéquation entre les moyens pédagogiques et les objectifs</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	0	2	2	3	4	4	3	<p>7) Adéquation entre les moyens pédagogiques et les objectifs</p> <p>Les moyens pédagogiques étaient en adéquation avec les objectifs.</p> <p>Toutefois, certains apprenants ont trouvé que l'audit clinique était plus adapté dans un environnement hospitalier qu'en pratique courante dans le secteur privé.</p>
Rating	Number of Respondents										
1	0										
2	2										
3	4										
4	3										
<p>8) Le contenu de ce cours vous semble-t-il d'un bon degré d'actualisation ?</p> <p>Une majorité des apprenants ont trouvé que le cours avait un bon degré d'actualisation.</p>	<p style="text-align: center;">Le contenu de ce cours vous semble-t-il d'un bon degré d'actualisation ?</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	0	2	0	3	2	4	7
Rating	Number of Respondents										
1	0										
2	0										
3	2										
4	7										
<p style="text-align: center;">Niveau d'adéquation des quiz de ce cours avec son contenu ?</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Respondents</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Respondents	1	1	2	0	3	2	4	6	<p>9) Niveau d'adéquation des quiz de ce cours avec son contenu ?</p> <p>Une majorité d'apprenant ont trouvé que les quiz étaient en adéquation avec le contenu de la formation.</p>
Rating	Number of Respondents										
1	1										
2	0										
3	2										
4	6										

8 apprenants ont répondu au questionnaire concernant l'audit clinique. Il en ressort les points suivants :

- Pour une majorité des apprenants, les consignes de l'audit et son cheminement sur la plateforme étaient suffisamment clairs.
- Pour 6 apprenants, l'audit clinique a permis une amélioration de la pratique et a été jugé pertinent.
- 2 apprenants ont indiqué que l'audit n'était pas réellement adapté à leur pratique professionnelle dans le secteur privé.

Réflexions

- Analyse des retours des apprenants

Globalement satisfaisante.

Les apprenants ont suggéré les sujets de formation suivants :

- **IRM de la prostate,**
- **autres maladies inflammatoires et de système,**
- **exploration des céphalées, comment adapter son protocole,**
- **les pathologies démyélinisantes autres que la SEP.**

- Réflexions sur la formation :

- Points positifs

- 100 % des apprenants sont allés au bout de la formation et ont obtenu le certificat de réussite.
- L'accessibilité des cours de la FMC au format PDF sur la plateforme.

- Axe(s) d'amélioration

- L'intérêt de l'audit n'a pas été bien saisi par certains des apprenants. Il conviendrait de revoir le contenu de l'audit.
- Inclure de l'interactivité avec les apprenants pour maintenir leur engagement tout au long de la formation.

- Réflexion des formateurs :

- Ajustement pour la prochaine fois pour adapter la pratique libérale.
- Idée de vidéo introductive

Conclusion

Formation globalement appréciée par les apprenants. Les pistes d'amélioration concernent particulièrement l'audit clinique dont l'intérêt n'a pas été bien compris par certains. Cela peut être amélioré en précisant les consignes, les attendus et en revoyant les questions pour coller au plus près à la pratique des apprenants (hospitaliers ou du secteur privé).